

Die Sammlung von Tatsachen und Beweismitteln in Verfahren der
während des Scheidungsprozesses zu treffenden vorsorglichen
Maßnahmen

Boşanma Davasında Alınabilecek Geçici Önlemlere İlişkin
Yargılamalarda
Vakıaların ve Delillerin Toplanması

Dr. Fatih TAHIROĞLU*

ÖZ

Türk Medeni Kanunu'nun 169. maddesine göre, boşanma davası sırasında hâkim gerekli olan, özellikle eşlerin barınması, geçimi, eşlerin mallarının yönetimi ve çocukların bakım ve korunması ile ilgili geçici önlemleri kendiliğinden alır. Söz konusu geçici önlemler, geçici hukukî koruma niteliğindedir. Asıl yargılamada taraflarca getirilme ilkesinin geçerli olduğu hâllerde, geçici hukukî korumaya ilişkin yargılamada da kural olarak taraflarca getirilme ilkesi geçerli olur. Buna karşılık, asıl yargılamanın re'sen araştırma ilkesine tâbi olduğu durumlarda, geçici hukukî korumaya ilişkin yargılama da re'sen araştırma ilkesine tâbi olur. Türk hukukunda, boşanma davasında taraflarca getirilme ilkesi uygulanır. Ancak bu durum, boşanma davası sırasında alınabilecek geçici önlemlere ilişkin yargılamalarda da taraflarca getirilme ilkesinin uygulanacağı anlamına gelmez. Şöyle ki, geçici önlemlere ilişkin yargılamalarda Türk Medeni Kanunu'nun 169. maddesi gereği re'sen harekete geçme ilkesi geçerlidir. Re'sen araştırma ilkesi ise re'sen harekete geçme ilkesinin tamamlayıcısıdır. Bu nedenle boşanma davası sırasında alınabilecek geçici önlemlere ilişkin yargılamalarda re'sen araştırma ilkesi uygulanır.

Anahtar Kelimeler: *Medenî usûl hukuku, re'sen araştırma ilkesi, taraflarca getirilme ilkesi, vakıalar, deliller, aile hukuku, geçici hukuki korumalar.*

* İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi. (fatiht@istanbul.edu.tr). ORCID: 0000-0002-6382-4942.

Gathering Facts and Evidence in The Trials Regarding the Temporary Measures That Can Be Taken in the Divorce Case

ABSTRACT

According to Article 169 of the Turkish Civil Code, during the divorce case, the judge ex officio takes the necessary temporary measures regarding the accommodation of the spouses, their livelihood, the management of the spouses' property and the care and protection of the children. These temporary measures are in the nature of temporary legal protection. In cases where the principle of party presentation in the main trial is valid, as a rule, the principle of party presentation applies in the trials regarding temporary legal protection too. Against this, in cases where the principle of ex officio investigation the main trial is valid, the principle of ex officio investigation applies in the trials regarding temporary legal protection too. In Turkish law, the principle of party presentation is applied in the divorce case. However, this does not mean that the principle party presentation will be applied in the proceedings too regarding the temporary measures that can be taken during the divorce case. Namely, in the trials regarding temporary measures, the principle of ex officio investigation is valid as per Article 169 of the Turkish Civil Code. The principle of ex officio investigation is complementary to the principle of ex officio proceedings. Therefore, the principle of ex officio investigation is applied in the trials regarding the temporary measures that can be taken during the divorce case.

Keywords: *Civil procedure law, the principle of ex officio investigation, the principle of party presentation, facts, evidences, family law, temporary legal protections.*

Einleitung

Der einstweilige Rechtsschutz ist ein dringender gerichtlicher Rechtsschutz, der vorläufig gewährt wird, um die Gefahren abzuwenden, die bis zur Erlangung des Hauptsacherechtsschutzes entstehen können, und der die Verwirklichung des Hauptsacherechtsschutzes sicherstellt¹.

¹ Zu ähnlichen Definitionen siehe Ejder Yılmaz, *Geçici Hukuki Himaye Tedbirleri*, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara, 2001, S. 32; Hakan Pekcanıtez, "Milletlerarası

Der einstweilige Rechtsschutz, der als Oberbegriff akzeptiert wird², hat verschiedene Arten. Unter diesen Arten sind die einstweilige Verfügung (Art. 389-399) und die Beweissicherung (Art. 400-405) in der türkischen Zivilprozessordnung geregelt. Neben den genannten Arten des einstweiligen Rechtsschutzes gibt es noch weitere Arten des einstweiligen Rechtsschutzes, die in eigenen Spezialgesetzen geregelt sind. Tatsächlich wird in Art. 406 Abs. 2 der türkischen Zivilprozessordnung ausdrücklich betont, dass die besonderen Bestimmungen anderer Gesetze über den einstweiligen Rechtsschutz vorbehalten bleiben. Die in Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches geregelten vorsorglichen Maßnahmen, die während des Scheidungsverfahrens ergriffen werden können, gehören auch zu dem durch eine Sonderbestimmung geregelten einstweiligen Rechtsschutz³.

Gemäß Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches trifft der Richter während der Dauer des Scheidungsverfahrens von Amts wegen die

Tahkimde Geçici Hukuki Koruma Önlemleri", *Makaleler*, C. I, Yetkin Yayınları, İstanbul, 2016, S. 781; Evrim Erişir, *Geçici Hukukî Korumanın Temelleri ve İhtiyatî Tedbir Türleri*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2013, S. 5 ff.; Muhammet Özokes, *İcra ve İflâs Hukukunda İhtiyatî Haciz*, Seçkin, Ankara, 1999, S. 36 ff.; Ramazan Arslan, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Geçici Hukuki Korumalar Konusunda Getirdiği Yenilikler", *Bankacılar Dergisi*, Özel Sayı, 2013, S. 7 ff.; Cengiz Serhat Konuralp, *İcra ve İflas Hukukunda İhtiyatî Tedbirler*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2013, S. 46; Müjgan Tunç Yücel, *HMK Uyarınca Tahkimde İhtiyatî Tedbir ve Delil Tespiti*, Seçkin, Ankara, 2013, S. 19 ff.; Mikail Bora Kaplan, *Sınai Mülkiyet Kanunu'nda İhtiyatî Tedbirler*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2018, S. 3-4.

² Hakan Pekcanitez/Oğuz Atalay/Muhammet Özokes, *Medenî Usûl Hukuku*, 14. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2013, S. 1011; Muhammet Özokes, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. III, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017, S. 2445.

³ Erişir, S. 268 ff.; Tolga Akkaya, *Medenî Usûl Hukuku Bakımından Boşanma Davası*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2017, S. 83 Fn. 53; Tolga Akkaya, "Boşanma Davasında Alnabilecek Geçici Hukuki Korumalar veya Hakimin Müdahalesi Yoluyla Çocuğun Korunması Kapsamında Zorunlu Arabuluculuk ve Boşanma Süreci (Aile) Danışmanlığı", *ABD*, 2014/4, S. 43 Fn. 61; Esra Günay İnan, *Aile Hukukunda Geçici Hukukî Himaye Tedbirleri*, Adalet Yayınevi, Ankara, 2018, S. 123.

erforderlichen vorsorglichen Maßnahmen, insbesondere in Bezug auf die Wohnung der Ehegatten, ihren Unterhalt, die Verwaltung des Vermögens der Ehegatten und die Betreuung und den Schutz der Kinder. Diese vorsorglichen Maßnahmen werden in einem Nebenverfahren angeordnet⁴. Im Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen genügt die Glaubhaftmachung⁵. Wer in diesem Verfahren die Tatsachen, die Gegenstand der Glaubhaftmachung sind, und die für den Beweis dieser Tatsachen erforderlichen Beweismittel in den Prozess einführt, wurde im türkischen Recht jedoch nicht ausdrücklich geregelt.

In der vorliegenden Arbeit wird die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel in Verfahren der während des Scheidungsprozesses zu treffenden vorsorglichen Maßnahmen behandelt. Zunächst werden die Maximen über die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel erwähnt und dann der Inhalt der vorsorglichen Maßnahmen erläutert. Anschließend wird die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel im Scheidungsverfahren und im Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen untersucht.

I. Die Prozessmaximen über die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel

A. Allgemeines

Wer den Prozessstoff in einen Prozess einführen soll, d. h. ob in einem Verfahren der Verhandlungsmaxime oder der Untersuchungsmaxime Vorzug gegeben wird, ist eine rechtspolitische Frage⁶. In der Türkei

⁴ Erişir, S. 280.

⁵ Adolf Lüchinger/Thomas Geiser, in: Heinrich Honsell/Nedim Peter Vogt/Thomas Geiser (Hrsg.), *Kommentar zum Schweizerischen Privatrecht, Schweizerisches Zivilgesetzbuch I, Art. 1 – 456 ZGB*, Helbing&Lichtenhahn Verlag AG, Basel und Frankfurt am Main, 1996, Art. 145 N. 33; Annette Dolge, in: Alexander Brunner/Dominik Gasser/Ivo Schwander (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung ZPO Kommentar*, 2. Aufl., Dike Verlag AG, Zürich/St. Gallen, 2016, Art. 276 N. 16; Thomas Sutter-Somm/Benedikt Seiler, *Handkommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung, Art. 1-408 ZPO*, Schulthess Juristische Medien AG, Zürich-Basel-Genf, 2021, Art. 276 N. 5; Erişir, S. 279.

⁶ Othmar Jauernig/ Burkhard Hess, *Zivilprozessrecht*, 30. Aufl., Verlag C. H.

bevorzugt der Gesetzgeber die Verhandlungsmaxime im Zivilprozessrecht. Gemäß Art. 25 der türkischen Zivilprozessordnung gilt grundsätzlich die Verhandlungsmaxime.

Das Gegenstück zur Verhandlungsmaxime bildet die Untersuchungsmaxime. Im türkischen Zivilprozessrecht gelangt sie nur ausnahmsweise zur Anwendung. Welche Verfahren der Untersuchungsmaxime unterliegen, wird in der türkischen Zivilprozessordnung jedoch nicht geregelt. Dennoch gilt sie nur in Verfahren, die das öffentliche Interesse betreffen⁷.

B. Die Verhandlungsmaxime

Die Verhandlungsmaxime besagt, dass es Aufgabe der Parteien

Beck, München, 2011, § 25 Rdn. 7; Eberhard Schilken, *Zivilprozessrecht*, 6. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2010, § 8 Rdn. 346; Thomas Sutter-Somm/Claude Schrank, in: Thomas Sutter-Somm/Franz Hasenböhler/Christoph Leuenberger, *Kommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung (ZPO)*, 3. Aufl., Schulthess Juristische Medien AG, Zürich - Basel - Genf, 2016, Art. 55 N. 7; Pekcanitez/Atalay/Özekes, S. 362; Muhammet Özekes, *Medeni Usul Hukukunda Hukuki Dinlenilme Hakkı*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2003, S. 69 u. 82; Murat Atalı/İbrahim Ermenek/Ersin Erdoğan, *Medenî Usûl Hukuku*, 4. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021, S. 97; Güray Erdönmez, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. I, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017, S. 796; Abdurrahim Karşlı, *Medeni Muhakeme Hukuku*, 5. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2020, S. 233; Fatih Tahiroğlu, *Medenî Usûl Hukukunda Re'sen Araştırma İlkesi*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2021, S. 1, 21.

⁷ Sabri Şakir Ansay, *Hukuk Yargılama Usulleri*, 7. bs., Ankara, 1960, S. 148; Baki Kuru, *Hukuk Muhakemeleri Usulü*, C. II, 6. bs., İstanbul, 2001, S. 1923; Pekcanitez/Atalay/Özekes, S. 366; Ramazan Arslan/Ejder Yılmaz/Sema Taşpınar Ayvaz/Emel Hanağası, *Medenî Usul Hukuku*, 7. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021, S. 158; Karşlı, S. 250; Süha Tanrıver, *Medenî Usûl Hukuku*, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara, 2021, S. 394 u. 400; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 805; Ömer Ulukapı, *Medenî Usûl Hukuku*, 3. bs., Mimoza Yayınları, Konya, 2015, S. 121; Ali Cem Budak/ Varol Karaaslan, *Medenî Usul Hukuku*, 5. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021, S. 90; Şanal Görgün/Levent Börü/Mehmet Kodakoğlu, *Medenî Usûl Hukuku*, 10. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021, S. 342; Tahiroğlu, S. 38.

ist, die Tatsachen und die Beweismittel in den Prozess einzuführen⁸. In Verfahren, in denen diese Maxime gilt, kann das Gericht nur solche Tatsachen seiner Entscheidung zugrunde legen, die von den Parteien vorgebracht werden⁹. Deshalb darf das Gericht die Tatsachen, die die Parteien nicht behauptet haben, grundsätzlich nicht berücksichtigen (Art. 25 Abs. 1 tZPO).

In Verfahren, in denen die Verhandlungsmaxime gilt, erhebt das Gericht Beweis nur über streitige Tatsachenbehauptungen (Art. 187 Abs. 1 tZPO). Dagegen bedürfen unstreitige Tatsachen keines Beweises. Denn in von der Verhandlungsmaxime beherrschten Verfahren bestimmen die Parteien im Wesentlichen darüber, welche Tatsachen beweisbedürftig sind¹⁰. Deshalb hat das Gericht übereinstimmende Tatsachenbehauptungen der Parteien und Geständnisse als wahr zu

⁸ Leo Rosenberg/Karl Heinz Schwab/Peter Gottwald, *Zivilprozessrecht*, 18. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2018, § 77 Rdn. 8; Thomas Rauscher, in: Wolfgang Krüger/Thomas Rauscher, *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 1 §§ 1-354, 6. Aufl., C. H. Beck, München, 2020, vor § 1 Rdn. 353; Jauernig/Hess, § 25 Rdn. 9; Petra Pohlmann, *Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2011, § 2 Rdn. 66; Yavuz Alangoya, *Medenî Usul Hukukunda Vakıaların Ve Delillerin Toplanmasına İlişkin İlkeler*, Fakülteler Matbaası, İstanbul, 1979, S. 3; Kuru, *Usul, C. II*, S. 1919; Baki Kuru, *Medenî Usul Hukuku El Kitabı*, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara, 2020, S. 571; Atalı/Ermenek/Erdoğan, S. 105.

⁹ Rosenberg/Schwab/Gottwald, § 77 Rdn. 13; Hans-Joachim Musielak, in: Hans-Joachim Musielak/Wolfgang Voit, *Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz Kommentar*, 18. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2021, vor § 1 Rdn. 37; Ingo Saenger, in: Ingo Saenger, *Zivilprozessordnung Handkommentar*, 9. Aufl., Nomos, 2021, Einf. Rdn. 66; Wolfgang Lüke, *Zivilprozessrecht*, 10., neu bearbeitete Aufl., München, Verlag C. H. Beck, 2011, § 2 Rdn. 14; Ekkehard Becker-Eberhard, "Dava Malzemesinin Taraflarca Getirilme İlkesinin Esasları Ve Sınırları", Übers. M. Kamil Yıldırım, *İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku*, 6. bs., Beta, İstanbul, 2011, S. 23; Max Guldener, *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, Schultless Polygraphischer Verlag AG, Zürich, 1979, S. 159; Thomas Sutter-Somm, *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Schulthess, Zürich, 2012, Rdn. 325.

¹⁰ Rosenberg/Schwab/Gottwald, § 113 Rdn. 2; Lüke, § 22 Rdn. 264; Schilken, § 11 Rdn. 469.

betrachten und zur Urteilsgrundlage zu machen (vgl. Art. 187 Abs. 1, Art. 188 Abs. 1 tZPO).

In diesem Zusammenhang gilt die Eventualmaxime in Verfahren, die der Verhandlungsmaxime unterliegen¹¹. Deshalb findet das Verbot der Änderung oder Erweiterung des Klagegrunds in diesen Verfahren Anwendung¹². Aus diesem Grund können die Parteien nach Abschluss des Schriftenwechsels grundsätzlich keine neuen Tatsachen vortragen (Art. 141 Abs. 1 tZPO). Die Parteien können nur mit ausdrücklicher Zustimmung der Gegenpartei oder durch die Reform (Art. 176 ff. tZPO) neue Tatsachen vorbringen (Art. 141 Abs. 2 tZPO).

In von der Verhandlungsmaxime beherrschten Verfahren werden die Beweismittel grundsätzlich von den Parteien benannt. Mit anderen Worten kann das Gericht in der Regel die Beweise nicht von Amts wegen sammeln (Art. 25 Abs. 2 tZPO). Dennoch kann das Gericht die Einnahme des Augenscheins und die Begutachtung durch Sachverständige von Amts wegen anordnen (Art. 266 Abs. 1, Art. 288 Abs. 2 tZPO). Dagegen kann das Gericht den Zeugenbeweis nur auf Antrag einer Partei erheben¹³. In diesem Zusammenhang können die Parteien in diesen Verfahren eine zweite Zeugenliste nicht vorlegen¹⁴.

Schließlich können die Parteien in Verfahren, in denen die Verhandlungsmaxime herrscht, nach Abschluss des Schriftenwechsels grundsätzlich keine neuen Beweismittel vorbringen¹⁵. Jedoch kann das Gericht das nachträgliche Vorbringen des Beweismittels zulassen, wenn das nachträgliche Vorbringen eines Beweismittels keine Verschleppung des Verfahrens bezweckt oder das nicht rechtzeitige Vorbringen eines

¹¹ Atalı/Ermenek/Erdoğan, S. 107; Volkan Özçelik, *Türk Medenî Usûl Hukukunda Taraflarca Getirilme İlkesi*, Ankara, Adalet Yayınevi, 2020, S. 112; Alper Tunga Küçük, *Vakıaların Toplanması Açısından Teksif İlkesi*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2021, S. 39.

¹² Tanrıver, *Usûl*, C. I, S. 394; Özçelik, S. 189; Küçük, *Teksif İlkesi*, S. 39

¹³ Atalı/Ermenek/Erdoğan, S. 523.

¹⁴ Karşlı, S. 589; Tanrıver, *Usûl*, C. I, S. 394; Tahiroğlu, S. 132.

¹⁵ Özçelik, S. 309.

Beweismittels nicht auf ein Verschulden der betroffenen Partei zurückzuführen ist (Art. 145 tZPO).

C. Die Untersuchungsmaxime

Die Untersuchungsmaxime bedeutet, dass die Beschaffung des Prozessstoffs neben den Parteien auch dem Gericht obliegt¹⁶. In Verfahren, in denen die Untersuchungsmaxime gilt, darf das Gericht seinem Urteil nur die Tatsache zugrunde legen, von deren Vorhandensein es sich überzeugt hat¹⁷. Daher entscheidet in diesen Verfahren allein das Gericht, ob eine Tatsache beweisbedürftig ist oder nicht¹⁸. Aus diesem Grund kann das Gericht in den betreffenden Verfahren nicht nur den Wahrheitsgehalt von den streitigen Tatsachenbehauptungen, sondern auch den Wahrheitsgehalt von den unstreitigen Tatsachenbehauptungen von Amts wegen überprüfen¹⁹. Das Geständnis ist deshalb in von der

¹⁶ Guldener, S. 168; Andreas Renggli, *Das Untersuchungsverfahren in der zugerischen Zivilprozessordnung (§ 102 ff. ZPO)*, Juris Druck + Verlag, Zurich, 1970, S. 32; İsmail Hakkı Karafakih, *Hukuk Muhakemeleri Usulü Esasları*, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları, Ankara, 1952, S. 77; Kuru, *Usul, C. II*, S. 1923; Kuru, *El Kitabı, C. I*, S. 574; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 157; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 797 u. 806; Karlı, S. 249; Seda Özümücü, "Türk Hukukunda Yargıtay Kararları Işığında Re'sen Araştırma İlkesi", *SDÜHFD*, Mihbir Özel Sayısı, C. 4, S. 2, 2014, S. 146; Tanrıver, *Usûl, C. I*, S. 399; Görgün/Börü/Kodakoğlu, S. 342.

¹⁷ Guldener, S. 168; Sutter-Somm/Schrank, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 55 N. 61; Claudia M. Mordasini-Rohner, *Gerichtliche Fragepflicht und Untersuchungsmaxime nach der Schweizerischen Zivilprozessordnung*, Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel, 2013, N. 367; Kuru, *Usul, C. II*, S. 1923; Kuru, *El Kitabı, C. I*, S. 577.

¹⁸ Rosenberg/Schwab/Gottwald, § 113 Rdn. 36; Lüke, § 22 Rdn. 264; Jauernig/Hess, § 49 Rdn. 33; Schilken, § 11 Rdn. 469; Saenger, *Hk-ZPO, ZPO* § 284 Rdn. 5.

¹⁹ Sutter-Somm/Schrank, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 55 N. 61; Paul Oberhammer, in: Paul Oberhammer/ Tanja Domej/Ulrich Haas (Hrsg.), *Kurzkommentar ZPO Schweizerische Zivilprozessordnung*, 2. Aufl., Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel, 2014, Art. 55 N. 14; Karlı, S. 249 u. 479; Kuru, *Usul, C. II*, S. 1923; Kuru, *El Kitabı, C. I*, S. 577 u. 614; Tanrıver, *Usûl, C.*

Untersuchungsmaxime beherrschten Verfahren für das Gericht nicht bindend²⁰. Darüber hinaus sind die Geständnisverträge in diesen Fällen auch unzulässig²¹.

In Verfahren, in denen die Untersuchungsmaxime gilt, ist das Gericht nicht an die von den Parteien vorgetragene(n) Tatsachen gebunden²². Mit anderen Worten kann das Gericht seine Entscheidung auch auf solche Tatsachen stützen, die nicht von den Parteien behauptet worden sind²³.

Da die Eventualmaxime in Verfahren, die der Untersuchungsmaxime unterliegen, nicht gilt²⁴, findet das Verbot der Änderung oder Erwei-

I, S. 400; Nur Bolayır, *Hukuk Yargılamasında Delillerin Toplanması Hâkimin ve Tarafların Rolü*, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2014, S. 15 Fn. 25.

²⁰ Lücke, § 20 Rdn. 224; Dieter Leipold, in: Friedrich Stein/Martin Jonas, *Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 4 §§ 253-327, 22. Aufl., Mohr Siebeck, Tübingen, 2008, § 288 Rdn. 27; Prütting, *MüKoZPO*, ZPO § 288 Rdn. 14; Dorothea Assmann, in: Bernhard Wieczorek/Rolf A. Schütze, *Zivilprozessordnung und Nebengesetze Großkommentar*, Band 4 §§ 253-299a, 4. Aufl., De Gruyter, 2013, § 288 Rdn. 17; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 652; Oğuz Atalay, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. II, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017, S. 1635; Karlı, S. 566 u. 569; Özmumcu, S. 148.

²¹ Rosenberg/Schwab/Gottwald, § 114 Rdn. 9; Klaus Reichold, in: Heinz Thomas/Hans Putzo, *Zivilprozessordnung*, 36. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2015, § 284 Rdn. 41; Hans-Willi Laumen, in: Gottfried Baumgärtel/Hans-Willi Laumen/Hanns Prütting, *Handbuch der Beweislast, Grundlagen*, 2. Aufl., Carl Heymanns Verlag, Köln-München, 2009, § 20 Rdn. 30; Gottfried Baumgärtel, "Die Auswirkungen von Parteivereinbarungen auf die Beweislast", *Festschrift für Hans W. Fasching zum 65. Geburtstag*, Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, Wien, 1988, s. 73.

²² Christoph Hurni, in: Heinz Hausheer/Hans Peter Walter (Hrsg.), *Berner Kommentar Schweizerische Zivilprozessordnung*, Band I: Art. 1-149 ZPO; Band II: Art. 150-352 ZPO und Art. 400-406 ZPO, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2012, Art. 55 N. 55; Atalay, *Pekcanitez Usûl*, S. 1626; Tahiroğlu, S. 106.

²³ Daniel Glasl, in: Alexander Brunner/Dominik Gasser/Ivo Schwander (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung ZPO Kommentar*, 2. Aufl., Dike Verlag AG, Zürich/St. Gallen, 2016, Art. 55 N. 34; Kuru, *Usul*, C. II, S. 1923; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 577; Karlı, S. 249 u. 479; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 158.

²⁴ Tahiroğlu, S. 34.

terung des Klagegrunds keine Anwendung²⁵. Daher können die Parteien nach Abschluss des Schriftenwechsels neue Tatsachen behaupten. Folglich können die Parteien diese Tatsachen vortragen, ohne dass die Zustimmung der Gegenpartei²⁶ oder die Reform (Art. 176 ff. tZPO)²⁷ erforderlich ist.

In Verfahren, in denen die Untersuchungsmaxime gilt, erhebt das Gericht unabhängig von den seitens der Parteien vorgelegten Beweisen alle erforderlichen Beweise von Amts wegen²⁸. Daher ist es dem Gericht im Rahmen dieser Maxime möglich, von Amts wegen auch einen Beweis zu erheben, auf den die Parteien sich nicht berufen haben. Darüber hinaus können die Parteien nach Abschluss des Schriftenwechsels neue Beweismittel vorbringen²⁹, weil in diesen Verfahren die Eventualmaxime keine Anwendung findet.

²⁵ Kuru, *Usul*, C. II, S. 1731; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 518; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz Hanağası, S. 370; Alper Tunga Küçük, "Medenî Usûl Hukukunda Davacının Talep Sonucunu Genişletmesi veya Değiştirmesi", *Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi*, S. 18, 2021, S. 240 Fn. 140.

²⁶ Kuru, *Usul*, C. II, S. 1731; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 518; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz Hanağası, S. 370; Tahiroğlu, S. 82.

²⁷ Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 370; Muhammet Özekes, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. II, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017, S. 1497; Karşlı, S. 657; Ejder Yılmaz, (*Medenî Yargılama Hukukunda*) *Islah*, 4. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2013, S. 94 ff.; Murat Atalı, "Islah Yoluyla İleri Sürülen Talep Bakımından Zamanaşımın Kesildiği Tarih", *DEÜHFD*, C. 11, Özel Sayı, 2009, S. 124-125; Tahiroğlu, S. 82.

²⁸ Sutter-Somm/Schrank, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 55 N. 61; Hurni, *Berner ZPO*, Art. 55 N. 57; Oberhammer, *KUKO ZPO*, Art. 55 N. 14; Urs Schenker, in: Baker & McKenzie (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO)*, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2010, Art. 55 N. 20; Glasl, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 55 N. 49; Kuru, *Usul*, C. II, S. 2022; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 577; Pekcanitez/Atalay/Özekes, S. 366; Tanrıver, *Usûl*, C. I, S. 891; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 805-806; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 415.

²⁹ Karşlı, S. 528; Özmumcu, S. 149; Özçelik, S. 309.

In Verfahren, die der Untersuchungsmaxime unterliegen, sind die Beweismittelverträge unzulässig³⁰. Außerdem bindet der Beweisverzicht der Partei mit Zustimmung der Gegenpartei (Art. 196 tZPO) den Richter in diesen Verfahren nicht³¹.

In von der Untersuchungsmaxime beherrschten Verfahren gelten die gesetzlichen Beweisregeln nicht³². Daher ist der Richter in diesen Verfahren nicht an den Urkunde und Parteieid gebunden³³. Anders als in Fällen, in denen die Verhandlungsmaxime gilt, kann das Gericht den Zeugenbeweis von Amts wegen erheben³⁴. In diesem Zusammenhang können die Parteien auch eine zweite Zeugenliste vorlegen³⁵.

II. Inhalt der während des Scheidungsverfahrens zu treffenden vorsorglichen Maßnahmen

1. Allgemeines

Gemäß Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches trifft der Richter während der Dauer des Scheidungsverfahrens von Amts wegen die erforderlichen vorsorglichen Maßnahmen, insbesondere in Bezug auf die Wohnung der Ehegatten, ihren Unterhalt, die Verwaltung des Vermögens der Ehegatten und die Betreuung und den Schutz der Kinder. Wie sich aus dem Wortlaut der Vorschrift ergibt, sind die vorsorglichen

³⁰ Gerhard Wagner, *Prozeßverträge Privatautonomie im Verfahrensrecht*, Mohr Siebeck, Tübingen, 1998, s. 688; Baumgärtel/Laumen, *Handbuch der Beweislast, Grundlagen*, § 20 Rdn. 14; Baki Kuru, *Hukuk Muhakemeleri Usulü*, C. III, 6. bs., İstanbul, 2001, S. 2883; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 844; Atalay, *Pekcanitez Usul*, S. 1744; Sema Taşpınar, *Medeni Yargılama Hukukunda İspat Sözleşmeleri*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2001, S. 193; Özmumcu, S. 147.

³¹ Tahiroğlu, S. 123; s. a. Anıl Köroğlu/Fatih Tahiroğlu, "Medenî Usûl Hukukunda Tanık Delilinden Vazgeçme", *TAÜHFD*, C. 2, S. 1, 2020, S. 226.

³² Kuru, *Usul*, C. II, S. 2032; Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 577 u. 644; Atalay, *Pekcanitez Usûl*, S. 1736; Bolayır, S. 115, Fn. 364; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 158 u. 418; Karlı, S. 480 u. 536; Özmumcu, S. 151.

³³ Pekcanitez/Atalay/Özekes, S. 715; Atalay, *Pekcanitez Usûl*, S. 1736; Tahiroğlu, S. 125.

³⁴ Tahiroğlu, S. 131.

³⁵ Kuru, *El Kitabı*, C. I, S. 577 u. 766; Karlı, S. 589; Özmumcu, S. 149; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 472; Tanrıver, *Usûl*, C. I, S. 400.

Maßnahmen im Scheidungsverfahren in Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches nicht einzeln aufgeführt worden. Mit anderen Worten besteht für die vorsorglichen Maßnahmen im Scheidungsverfahren kein *numerus clausus*³⁶. Darüber hinaus räumt diese Vorschrift dem Gericht einen weiten Ermessensspielraum ein, welche vorsorgliche Maßnahme getroffen wird³⁷. Daher kann der Richter alle erforderlichen und angemessenen Maßnahmen ergreifen³⁸.

Die während der Dauer des Scheidungsverfahrens zu treffenden vorsorglichen Maßnahmen, die in Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuchs geregelt sind, lassen sich unter zwei Überschriften zusammenfassen, nämlich vorsorgliche Maßnahmen in Bezug auf die Ehegatten und vorsorgliche Maßnahmen in Bezug auf die Kinder.

2. Vorsorgliche Maßnahmen in Bezug auf die Ehegatten

Nach Einleitung des Scheidungsverfahrens haben die Ehegatten das Recht, getrennt zu leben³⁹. Aus diesem Grund regelt der Richter für

³⁶ Mustafa Dural/Tufan Öğüz/Mustafa Alper Gümüş, *Türk Özel Hukuku Cilt III Aile Hukuku*, 16. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021, S. 134; Bilge Öztan, *Aile Hukuku*, 5. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2004, S. 446; Turgut Akıntürk/Derya Ateş, *Türk Medenî Hukuku İkinci Cilt Aile Hukuku*, 23. bs., Beta, İstanbul, 2021, S. 283; Ekrem Kurt, "Boşanma Davasında Hakim Alacağı Geçici Önlemler (MK m.169)", *Uluslararası Antalya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Haziran 2013, S. 1, S. 98; Günay İnan, S. 121; Şafak Orhan, "Boşanma Davasında Geçici Hukukî Koruma Tebirleri", *Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2016, S. 107; Ayşegül Şahin Bayram, "Aile Hukukunda Geçici Hukuki Korumalar", *Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Sosyal Bilimler Enstitüsü*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 2021, S. 96-97.

³⁷ Lüchinger/Geiser, *Komm. ZGB*, Art. 145 N. 8; Öztan, S. 446; Kurt, S. 98; Orhan S. 107; Şahin Bayram, S. 97.

³⁸ Lüchinger/Geiser, *Komm. ZGB*, Art. 145 N. 8; Walter Bühler/Karl Spühler, *Berner Kommentar, Die Ehescheidung, Art. 137-158 ZGB, Schweizerisches Zivilgesetzbuch, Das Familienrecht, Das Eherecht*, 3. Aufl., Stämpfli Verlag AG, Bern, 1980, Art. 145 N 14; Dural/Öğüz/Gümüş, S. 134.

³⁹ Dural/Öğüz/Gümüş, S. 135; Öztan, S. 450; Akıntürk/Ateş, S. 283; Kurt, S. 98; Orhan, S.110; Şahin Bayram, S. 99.

die Dauer des Scheidungsverfahrens die Zuteilung der gemeinsamen Wohnung, d.h., er entscheidet, welcher der Ehegatten während der Dauer des Scheidungsverfahrens in der gemeinsamen Wohnung bleiben wird⁴⁰. Dabei spielt es keine Rolle, wem die gemeinsame Wohnung gehört oder wer die Wohnung gemietet hat⁴¹. Ferner kann der Richter auch gemeinsamen Hausrat unter die Ehegatten verteilen⁴². Auch hier spielt es keine Rolle, wem der Hausrat gehört⁴³.

Obwohl die Ehegatten nach Einleitung des Scheidungsverfahrens das Recht haben, getrennt zu leben, bleibt die eheliche Gemeinschaft bestehen⁴⁴. Daher besteht die gegenseitige Unterhaltspflicht der Ehegatten auch während des Scheidungsverfahrens fort⁴⁵. Aus diesem Grund hat das Gericht Unterhaltsbeiträge der Ehegatten für die Dauer des Scheidungsverfahrens festzusetzen⁴⁶. Bei der Festsetzung der Unterhaltsbeiträge spielt das Verschulden der Ehegatten keine Rolle⁴⁷.

In Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches ist geregelt, dass der Richter während des Scheidungsverfahrens die Maßnahmen zur Verwaltung des Vermögens der Ehegatten von Amts wegen trifft. In diesem Umfang kann der Richter als vorsorgliche Maßnahme anordnen, den Güterstand der Errungenschaftsbeteiligung in den Güterstand der Gütertrennung umzuwandeln⁴⁸.

3. Vorsorgliche Maßnahmen in Bezug auf die Kinder

In Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches ist geregelt, dass der Richter während der Dauer des Scheidungsverfahrens die Maßnahmen zur Betreuung und zum Schutz des Kindes von Amts wegen trifft. In

⁴⁰ Dural/Öğüz/Gümüş, S. 135; Akıntürk/Ateş, S. 283; Kurt, S. 98; Orhan, S. 110; Şahin Bayram, S. 99.

⁴¹ Dural/Öğüz/Gümüş, S. 135; Öztan, S. 448.

⁴² Öztan, S. 449; Akıntürk/Ateş, S. 284; Orhan, S. 111.

⁴³ Akıntürk/Ateş, S. 284; Kurt, S. 99; Orhan, S. 112; Şahin Bayram, S. 100.

⁴⁴ Dural/Öğüz/Gümüş, S. 135.

⁴⁵ Dural/Öğüz/Gümüş, S. 135.

⁴⁶ Öztan, S. 449; Orhan, S. 113.

⁴⁷ Akıntürk/Ateş, S. 285; Dural/Öğüz/Gümüş, S. 136.

⁴⁸ Öztan, S. 454; Akıntürk/Ateş, S. 286; Orhan, S. 118.

diesem Umfang kann der Richter vor allem die elterliche Obhut an einen der Ehegatten zuteilen⁴⁹. Allerdings ist zu beachten, dass die Zuteilung der elterlichen Obhut an einen der Ehegatten das Sorgerecht des anderen Ehegatten nicht aufhebt⁵⁰.

Im Rahmen vorsorglicher Maßnahmen im Scheidungsverfahren regelt der Richter ferner den persönlichen Verkehr des nicht obhutsberechtigten Ehegatten mit den Kindern und den Beitrag, den er an die Kosten ihres Unterhalts zu entrichten hat⁵¹.

Schließlich gilt, wie oben bereits ausgeführt, für die in Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuchs geregelten vorsorglichen Maßnahmen kein *numerus clausus*. Deshalb kann der Richter während des Scheidungsverfahrens auch alle anderen vorsorglichen Maßnahmen von Amts wegen ergreifen, die für Kinder erforderlich sind.

III. Die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel im Scheidungsverfahren

Unterliegt das Hauptsacheverfahren der Verhandlungsmaxime, unterliegt das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes grundsätzlich auch der Verhandlungsmaxime⁵², weil die Aufgaben des Gerichts im Ver-

⁴⁹ Annette Spycher, in: Heinz Hausheer/ Hans Peter Walter (Hrsg.), *Berner Kommentar Schweizerische Zivilprozessordnung*, Band I: Art. 1-149 ZPO; Band II: Art. 150-352 ZPO und Art. 400-406 ZPO, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2012, Art. 276 N. 7; Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 7; Ivo Schwander, in: Myriam A. Gehri/ Ingrid Jent-Sørensen/Martin Sarbach (Hrsg.), *ZPO Kommentar, Schweizerische Zivilprozessordnung*, 2. Aufl., Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2015, Art. 276 N. 10; Dural/Öğüz/Gümüş, S. 136.

⁵⁰ Akintürk/Ateş, S. 285-286; Öztan, S. 454-455.

⁵¹ Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 7; Schwander, *Orell Füssli Kommentar*, Art. 276 N. 10; Akintürk/Ateş, S. 285; Dural/Öğüz/Gümüş, S. 136.

⁵² Hans-Joachim Musielak/Helmut Borth/ Mathias Grandel, *Familiengerichtliches Verfahren 1. und 2. Buch*, 6. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2018, § 51 Rdn. 8; s. a. Erişir, S. 260 Fn. 340; Hakan Albayrak, *Medeni Usul ve İcra İflas Hukukunda Yaklaşık İspat*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2013, S. 67; Özçelik, S. 26; Tahiroğlu, S. 141.

fahren des einstweiligen Rechtsschutzes nicht weiter reichen als im entsprechenden Hauptsacheverfahren⁵³. Gilt jedoch im Hauptsacheverfahren die Untersuchungsmaxime, kommt diese auch für das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes zur Anwendung⁵⁴. Um festzustellen, ob die Untersuchungsmaxime oder die Verhandlungsmaxime in Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen gilt, sollte daher zunächst bestimmt werden, welche Maxime im Scheidungsverfahren zur Anwendung kommt.

Welche Maxime für die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel im Scheidungsverfahren gilt, wurde in der türkischen Zivilprozessordnung oder im türkischen Zivilgesetzbuch nicht ausdrücklich geregelt. Hingegen ist die Frage in der Lehre und Rechtsprechung umstritten, ob das Scheidungsverfahren der Verhandlungsmaxime oder der Untersuchungsmaxime unterliegt.

Nach einer in der Lehre vertretenen Auffassung wird im Scheidungsverfahren die Untersuchungsmaxime angewandt⁵⁵. Denn das Scheidungsverfahren gehört zu den Verfahren, in denen die Parteien nicht frei über den Streitgegenstand verfügen können⁵⁶. In einer Entscheidung hat auch das Verfassungsgericht festgestellt, dass im Scheidungsverfahren der Richter gemäß der Untersuchungsmaxime die Tatsachen von Amtes wegen erforschen muss⁵⁷.

Nach einer anderen Ansicht in der Lehre kommt die eingeschränkte Untersuchungsmaxime im Scheidungsverfahren zur Anwendung⁵⁸. Denn gemäß Art. 184 Abs. 1 des türkischen Zivilgesetzbuchs darf

⁵³ Musielak/Borth, § 51 Rdn. 8.

⁵⁴ Ingo Drescher, in: Wolfgang Krüger/ Thomas Rauscher (Hrsg.), *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 2 §§ 355-945b, 6. Aufl., C.H. Beck, München, 2020, § 920 Rdn. 12; Erişir, S. 260 Fn. 340.

⁵⁵ Kuru, *El Kitabı, C. I*, S. 574-576; Karşlı, S. 250 u. 257; Yılmaz, *Islah*, S. 94; Özmumcu, S. 146 u. 150; Ulukapı, S. 122.

⁵⁶ Karşlı, S. 250; Özmumcu, S. 150.

⁵⁷ E. 2005/26, K. 2008/105, (R.G., 05.11.2008, S. 27045).

⁵⁸ Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 808; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 158 Fn. 20; Bolayır, S. 134-135; İbrahim Ercan, "Aile Mahkemesinde Uyuşmazlıkların Sulh Yoluyla Çözümlemesi", *Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan*, İstanbul, Alkım, 2007, S. 77 Fn. 49; Meral Sungurtekin Özkan, *Türk*

der Richter die Tatsachen, die zur Begründung einer Klage auf Scheidung dienen, nicht als erwiesen annehmen, wenn er sich von deren Vorhandensein nicht überzeugt hat. Daher kann der Richter unabhängig von den Anträgen der Parteien und den von ihnen vorgebrachten Beweismitteln über die Klage auf Scheidung entscheiden⁵⁹. Auch gemäß diesem Artikel ist das Geständnis für den Richter nicht bindend⁶⁰ und der Parteieid findet keine Anwendung⁶¹.

Nach einer dritten Meinung in der Lehre gilt im Scheidungsverfahren die Verhandlungsmaxime⁶², weil in Art. 184 des türkischen Zivilgesetzbuchs keine Bestimmung enthalten ist, dass der Richter die Tatsachen und Beweismittel von Amts wegen erforscht⁶³. Der Kassationshof ist auch der Ansicht, dass die Verhandlungsmaxime im Scheidungsverfahren gilt⁶⁴.

Im schweizerischen Recht wird hingegen mehr als eine Prozessmaxime bezüglich der Sammlung des Prozessstoffes im Scheidungsverfahren gemeinsam angewendet⁶⁵. Gemäß Art. 277 Abs. 1 sch. ZPO findet die Verhandlungsmaxime im Bereiche der güterrechtlichen Auseinandersetzung und des nahehelichen Unterhalts Anwendung. Außerhalb der güterrechtlichen Auseinandersetzung und des nahehelichen Unterhalts

Medeni Yargılama Hukuku, Fakülteler Kitabevi, İzmir, 2013, S. 100; Akkaya, *Boşanma*, s. 116.

⁵⁹ Bolayır, S. 135.

⁶⁰ Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 808.

⁶¹ Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 808; Bolayır, S. 135.

⁶² Alangoya, S. 134; Murat Atalı, *Medenî Usul Hukukunda Aleyhe Bozma Yasağı*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2014, S. 135; Atalı/Ermeneç/Erdoğan, S. 107; Süha Tanrıver, *Türk Aile Mahkemeleri*, Ankara, Yetkin Yayınları, 2014, S. 75; Tanrıver, *Usûl*, C. I, S. 188.

⁶³ Alangoya, S. 134; Atalı, *Aleyhe Bozma*, S. 135; Atalı/Ermeneç/Erdoğan, S. 107.

⁶⁴ HGK, 14.2.2019, E. 2017/2-1286, K. 2019/142 (Kazancı); 2. HD, 22.10.2015, E. 2015/4070, K. 2015/19083 (Legalbank); 2. HD, 15.09.2015, E. 2015/1895, K. 2015/15882 (Kazancı).

⁶⁵ Claudia M. Mordasini-Rohner, "Gerichtliche Fragepflicht und Untersuchungsmaxime in familienrechtlichen Verfahren", *recht*, 2014, s. 24; Akkaya, *Boşanma*, s. 98.

gilt im Scheidungsverfahren die eingeschränkte Untersuchungsmaxime (Art. 277 Abs. 3 sch. ZPO)⁶⁶. In Kinderbelangen gelangt die uneingeschränkte Untersuchungsmaxime ausnahmslos zur Anwendung (Art. 296 Abs. 1 sch. ZPO).

Nach meiner Auffassung unterliegt es im türkischen Recht nicht der Untersuchungsmaxime, weil nach türkischem Recht das Scheidungsverfahren nicht das öffentliche Interesse betrifft. Tatsächlich wird dem Richter in Art. 184 des türkischen Zivilgesetzbuchs nicht die Pflicht übertragen, den Prozessstoff zu sammeln. Daher kann der Richter in diesem Verfahren die Tatsachen und Beweismittel nicht von Amts wegen erforschen. Mit anderen Worten ist es auch im Scheidungsverfahren die Aufgabe der Parteien, den Prozessstoff vorzubringen, d. h., im Scheidungsverfahren gilt die Verhandlungsmaxime. Es kann jedoch nicht gesagt werden, dass in diesem Verfahren die Verhandlungsmaxime ohne Einschränkungen gilt⁶⁷. Da das Geständnis den Richter nicht bindet und der Parteieid keine Anwendung findet (Art. 184 tZGB), ist die Herrschaft der Parteien über den Prozessstoff begrenzt.

IV. Die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel in den Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen

Wie oben bereits ausgeführt, gilt im Scheidungsverfahren die Verhandlungsmaxime. Dies bedeutet jedoch nicht, dass im Verfahren der

⁶⁶ Sutter-Somm/Schrank, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 55 N. 71; Sutter-Somm, *Zivilprozessrecht*, N. 356; Glasl, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 55 N. 45; Isabelle Chassé, in: Baker & McKenzie (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO)*, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2010, Art. 277 N. 10; Mordasini-Rohner, *Untersuchungsmaxime*, N. 421; Mordasini-Rohner, *Fragepflicht*, S. 24.

⁶⁷ Ercan, S. 77; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 809; Cenk Akil, "Boşanma Davalarında Vakıaların İleri Sürülmesi Zamanı Meselesinin Yargıtay Kararlarındaki Görünümü", *DEÜHFD*, C. 12, S. 1, 2010, S. 4-5; Sungurtekin Özkan, *Yargılama*, S. 100; Meral Sungurtekin Özkan, "Medenî Kanun'un Aile Hukuku Alanında Getirdiği Değişikliklerin Medenî Usul Hukuku Bakımından Düşündürdükleri", *Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı-I*, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, Eskişehir, 2003, s. 82-83; Bolayır, S. 135.

während des Scheidungsverfahrens zu treffenden vorsorglichen Maßnahmen die Verhandlungsmaxime gilt. Tatsächlich kann aufgrund der Regelung in Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuchs zu einem anderen Ergebnis gekommen werden. Daher sollte es geprüft werden, ob in Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen die Untersuchungsmaxime Anwendung findet.

Nach einer Auffassung in der Lehre kommt die Untersuchungsmaxime in Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen zur Anwendung⁶⁸. Nach einer anderen Ansicht in der Lehre gilt die Untersuchungsmaxime bei der Festsetzung der Unterhaltsbeiträge für den Ehegatten und die Kinder⁶⁹.

Nach schweizerischem Recht kann das Gericht vorsorgliche Maßnahmen grundsätzlich auf Antrag der Parteien anordnen, d. h., in Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen gilt die Dispositionsmaxime in der Regel⁷⁰. Für die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel findet die eingeschränkte Untersuchungsmaxime in diesen Verfahren Anwendung⁷¹.

⁶⁸ Aziz Erman Bayram, “Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun Tedbir Nafakasına Dair 25.10.2018 Tarihli ve 2017/2-1891 Esas, 2018/1577 Karar Sayılı Kararının Değerlendirilmesi”, *TBBD*, 2019(144), S. 232.

⁶⁹ Küçük, *Teksif İlkesi*, S. 171 Fn. 589.

⁷⁰ Bühler/Spühler, *Berner ZGB*, Art. 145 N. 424; Sutter-Somm/Seiler, *Handkommentar ZPO*, Art. 276 N. 6; Thomas Sutter-Somm, Flora Stanischewski, in: Thomas Sutter-Somm/Franz Hasenböhler/Christoph Leuenberger, *Kommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung (ZPO)*, 3. Aufl., Schulthess Juristische Medien AG, Zürich - Basel - Genf, 2016, Art. 276 N. 42; Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 4; Dominik Gasser/Brigitte Rickli, *Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO) Kurzkommentar*, 2. Aufl., Dike Verlag AG, Zürich/St. Gallen, 2014, Art. 276 N. 4.

⁷¹ Sutter-Somm/Stanischewski, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 276 N. 42; Glasl, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 55 N. 44; Adrian Staehelin/Daniel Staehelin/Pascal Grolimund, *Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Schulthess Juristische Medien AG, Zürich, 2013, § 10 N. 31; Mordasini-Rohner, *Untersuchungsmaxime*, N. 416; Mordasini-Rohner, *Fragepflicht*, S. 23- 24. a. A. Schwander, *Orell Füssli Kommentar*, Art. 276 N. 13.

Hingegen gilt die Officialmaxime für vorsorgliche Maßnahmen betreffend Kinderbelange⁷². Deshalb kann das Gericht diese von Amts wegen treffen (Art. 296 3 sch. ZPO)⁷³. In diesen Verfahren kommt die uneingeschränkte Untersuchungsmaxime zur Anwendung⁷⁴.

Anders verhält es sich dagegen im türkischen Recht. Gemäß Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches trifft der Richter die erforderlichen vorsorglichen Maßnahmen von Amts wegen. Deshalb gilt die Officialmaxime für den Erlass vorsorglicher Maßnahmen⁷⁵. Wie sich aus dem Wortlaut der Vorschrift ergibt, gilt die Officialmaxime im Gegensatz zum schweizerischen Recht im türkischen Recht nicht nur bei Maßnahmen in Bezug auf die Kinder, sondern auch bei Maßnahmen in Bezug auf die Ehegatten. Meiner Meinung nach gilt die Untersuchungsmaxime aufgrund der Officialmaxime in allen Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen.

Das Gegenstück zur Dispositionsmaxime bildet die Officialmaxime⁷⁶. Sie bedeutet, dass das Verfahren ohne Antrag der Parteien von

⁷² Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 18; Schwander, *Orell Füssli Kommentar*, Art. 276 N. 10; Sutter-Somm/Stanischewski, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 276 N. 42; Chassé, *Stämpflis Handkommentar*, Art. 276 N. 6; Sutter-Somm/Seiler, *Handkommentar ZPO*, Art. 276 N. 6; Bühler/Spühler, *Berner ZGB*, Art. 145 N. 424; Lüchinger/Geiser, *Komm. ZGB*, Art. 145 N. 32.

⁷³ Chassé, *Stämpflis Handkommentar*, Art. 276 N. 6; Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 4; Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 4; Sutter-Somm/Seiler, *Handkommentar ZPO*, Art. 276 N. 6; Lüchinger/Geiser, *Komm. ZGB*, Art. 145 N. 32.

⁷⁴ Sutter-Somm/Stanischewski, *Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO*, Art. 276 N. 42; Dolge, *DIKE-Komm-ZPO*, Art. 276 N. 16; Schwander, *Orell Füssli Kommentar*, Art. 276 N. 10; Mordasini-Rohner, *Untersuchungsmaxime*, N. 417; Mordasini-Rohner, *Fragepflicht*, S. 24.

⁷⁵ Nedim Meriç, *Medenî Yargılama Hukukunda Tasarruf İlkesi (Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde)*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2011, S. 57 ff.; Osman Duran, *Medenî Usûl Hukukunda Taleple Bağlılık İlkesi*, Ankara, Seçkin, 2020, S. 278 ff..

⁷⁶ Reichold, *Thomas/Putzo ZPO*, Einl. I, Rdn. 5; Wolfgang Grunsky, *Zivilprozessrecht*, 13. Aufl., Carl Heymanns Verlag, Köln-München, 2008, Rdn. 36; Pohlmann, § 2 Rdn. 53; Lüke, § 2, Rdn. 7; Mordasini-Rohner, *Untersuchungsmaxime*, N. 375; Atalı/Ermenek/Erdoğan, S. 101; Duran, S. 273.

Amts wegen durch den Richter eingeleitet, durchgeführt und beendet wird⁷⁷. Die Officialmaxime gilt hauptsächlich im Strafverfahren⁷⁸. Im Zivilprozessrecht findet die Officialmaxime hingegen nur als Ausnahme Anwendung⁷⁹.

Die Officialmaxime ist nicht mit der Untersuchungsmaxime zu verwechseln. Während sich die Officialmaxime auf den Streitgegenstand bezieht, betrifft die Untersuchungsmaxime die Sammlung des Prozessstoffes⁸⁰. Trotz dieser begrifflichen Unterscheidung besteht eine enge Beziehung zwischen beiden Maximen.

Im Zivilprozessrecht trägt die Untersuchungsmaxime zur Verwirklichung der Officialmaxime bei⁸¹. Mit anderen Worten, ebenso wie die Verhandlungsmaxime die Ergänzung der Dispositionsmaxime ist⁸², ist die Untersuchungsmaxime auch die Ergänzung der Officialmaxime⁸³. Der Richter, der den Prozess von Amts wegen eingeleitet hat, sollte auch befugt sein, die Tatsachen und Beweismittel von Amts wegen zu sammeln, um den Prozess mit einer wahrheitsgemäßen Entscheidung beenden zu können. In einem Verfahren, das der Officialmaxime unterliegt, könnte die Officialmaxime nicht den erwarteten Nutzen bringen, wenn die Sammlung der Tatsachen und Beweismittel den Parteien überlassen

⁷⁷ Rauscher, *MüKoZPO*, Einl. Rdn. 340; Kuru, *Usul, C. II*, S. 1918; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 155; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S.784; Alangoya, S. 3; Yavuz Alangoya/Kamil Yıldırım/Nevhis Deren-Yıldırım, *Medenî Usul Hukuku Esasları*, 8. bs., Beta, İstanbul, 2011, S. 183; Tanrıver, *Usûl, C. I*, S. 392; Karlı, S. 231.

⁷⁸ Reichold, *Thomas/Putzo ZPO*, Einl. I, Rdn. 5; Rauscher, *MüKoZPO*, Einl. Rdn. 340; Mordasini-Rohner, *Untersuchungsmaxime*, N. 374; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S. 784

⁷⁹ Kuru, *Usul, C. II*, S. 1918; Erdönmez, *Pekcanitez Usûl*, S.784; Tanrıver, *Usûl, C. I*, S. 366; Duran, S. 273; Tahiroğlu, S. 32.

⁸⁰ Tahiroğlu, S. 32.

⁸¹ Tahiroğlu, S. 33.

⁸² Kuru, *Usul, C. II*, S. 1919; Kuru, *El Kitabı, C. I*, S. 571; Arslan/Yılmaz/Taşpınar Ayvaz/Hanağası, S. 156; Taşpınar, S. 95; Karlı, S. 234; Tanrıver, *Usûl, C. I*, s. 393.

⁸³ Tahiroğlu, S. 33.

würde. Würden die Parteien die Tatsachen und Beweismittel in den Prozess nicht einführen, wäre es nicht sinnvoll, das Verfahren von Amts wegen durch den Richter einzuleiten und durchzuführen. Um solche Widersprüche zu vermeiden, sollte daher die Untersuchungsmaxime auch in von der Officialmaxime beherrschten Verfahren zur Anwendung kommen⁸⁴.

Fazit

Gemäß Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches trifft der Richter während der Dauer des Scheidungsverfahrens von Amts wegen die erforderlichen vorsorglichen Maßnahmen, insbesondere in Bezug auf die Wohnung der Ehegatten, ihren Unterhalt, die Verwaltung des Vermögens der Ehegatten und die Betreuung und den Schutz der Kinder. Die vorsorglichen Maßnahmen gehören zu dem durch eine Sonderbestimmung geregelten einstweiligen Rechtsschutz.

Vorsorgliche Maßnahmen werden in einem Nebenverfahren angeordnet. Im Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen genügt die Glaubhaftmachung. Wer in diesem Verfahren die Tatsachen, die Gegenstand der Glaubhaftmachung sind, und die für den Beweis dieser Tatsachen erforderlichen Beweismittel in den Prozess einführt, wurde im türkischen Recht jedoch nicht ausdrücklich geregelt.

Unterliegt das Hauptsacheverfahren der Verhandlungsmaxime, unterliegt das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes grundsätzlich auch der Verhandlungsmaxime, weil die Aufgaben des Gerichts im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes nicht weiter reichen als im entsprechenden Hauptsacheverfahren. Gilt jedoch im Hauptsacheverfahren die Untersuchungsmaxime, kommt diese auch für das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes zur Anwendung.

Im Scheidungsverfahren gilt die Verhandlungsmaxime. Dies bedeutet jedoch nicht, dass im Verfahren der während des Scheidungsverfahrens zu treffenden vorsorglichen Maßnahmen die Verhandlungsmaxime gilt. Gemäß Art. 169 des türkischen Zivilgesetzbuches trifft der Rich-

⁸⁴ Tahiroğlu, S. 33.

ter die erforderlichen vorsorglichen Maßnahmen von Amts wegen. Deshalb gilt die *Offizialmaxime* für den Erlass vorsorglicher Maßnahmen. Wie sich aus dem Wortlaut der Vorschrift ergibt, gilt die *Offizialmaxime* im Gegensatz zum schweizerischen Recht im türkischen Recht nicht nur bei Maßnahmen in Bezug auf die Kinder, sondern auch bei Maßnahmen in Bezug auf die Ehegatten. Meiner Meinung nach gilt die *Untersuchungsmaxime* aufgrund der *Offizialmaxime* in allen Verfahren der vorsorglichen Maßnahmen.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

a. A.	: anderer Ansicht
Abs.	: Absatz
ABD	: Ankara Barosu Dergisi
Art.	: Artikel
Aufl.	: Auflage
bs.	: Bası
C.	: Cilt
d. h.	: das heißt
DEÜHFD	: Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
E.	: Esas
Einf.	: Einführung
Einl.	: Einleitung
ff.	: folgende
Fn.	: Fußnote
HD	: Hukuk Dairesi
HGK	: Hukuk Genel Kurulu
Hrsg.	: Herausgeber

K.	: Karar
Kazancı	: www.kazanci.com.tr
Legalbank	: www.legalbank.net
N.	: (Rand)nummer
R.G.	: Resmi Gazete
Rdn.	: Randnummer
S.	: Seite/Sayı
s. a.	: siehe auch
sch. ZPO	: schweizerische Zivilprozessordnung
SDÜHFD	: Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
TBBBD	: Türkiye Barolar Birliđi Dergisi
tZGB	: türkisches Zivilgesetzbuch
tZPO	: türkische Zivilprozessordnung
Übers.	: Übersetzer(in)
vgl.	: vergleiche
Ziff.	: Ziffer
ZPO	: Zivilprozessordnung

ÖZET

Geçici hukukî koruma, asıl hukukî koruma elde edilinceye kadar ortaya çıkabilecek tehlikeleri önlemek amacıyla geçici olarak verilen ve asıl hukukî korumanın gerçekleştirilebilmesini güvence altına alan acele yargısal hukukî korumdur. Bir üst kavram olarak kabul edilen geçici hukukî korumanın çeşitli türleri bulunmaktadır. Bu türlerden ihtiyati tedbirler ve delil tespiti Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda düzenlenmiştir. Söz konusu geçici hukukî koruma türleri dışında kendi özel kanunlarında düzenlenmiş olan başka geçici hukukî koruma türleri de bulunmaktadır. Nitekim Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 406. maddesinin ikinci fıkrasında, geçici hukukî korumalara ilişkin diğer kanunlarda yer alan özel hükümlerin saklı olduğu açıkça vurgulanmıştır. Türk Medeni Kanunu'nun 169. maddesinde düzenlenen boşanma davası sırasında alınabilecek geçici önlemler de özel hükümle düzenlenmiş geçici hukukî korumalardandır.

Türk Medeni Kanunu'nun 169. maddesine göre, hâkim, boşanma davası devam ettiği sürece gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına, geçimine, eşlerin mallarının yönetimine ve çocukların bakım ve korunmasına ilişkin geçici önlemleri kendiliğinden alır. Söz konusu hükümde sayılan geçici önlemler sınırlı sayıda değildir. Alınacak önlemleri belirleme konusunda hâkime geniş bir takdir yetkisi verilmiştir. Dolayısıyla hâkim, gerekli ve uygun olan tüm geçici önlemleri re'sen alabilir.

Geçici önlemlere bir yan yargılamada karar verilir. Bu yargılamada yaklaşık ispat seviyesinde ispat ölçüsü yeterlidir. Söz konusu yargılamada yaklaşık ispatın konusunu oluşturan vakıalar ile bu vakıaların ispatı için gerekli olan delillerin yargılamaya kim tarafından getirileceği Türk hukukunda açıkça düzenlenmemiştir.

Medenî usûl hukukunda vakıa ve delillerin yargılamaya kim tarafından getirileceği konusunda kural olarak taraflarca getirilme ilkesi geçerlidir (HMK m. 25). Taraflarca getirilme ilkesine göre, iddia ve savunmanın temelini oluşturan vakıalar ile bu vakıaların ispatı için gerekli olan deliller yargılamaya taraflarca getirilir. Taraflarca getirilme ilkesinin karşıtı ise, re'sen araştırma ilkesidir. Vakıa ve delillerin toplanması konusunda, tarafların yanında, hâkimin de görevli olmasına re'sen araştırma ilkesi denir. Re'sen araştırma ilkesi, medenî usûl hukukunda istisnaî olarak uygulama alanı bulur. Nitekim kamu düzenini ilgilendiren yargılamalarda esasen re'sen araştırma ilkesi geçerlidir. Bununla birlikte,

hangi yargılamaların kamu düzenini ilgilendirdiği ve dolayısıyla re'sen araştırma ilkesine tâbi olduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda açıkça düzenlenmemiştir.

Asıl yargılamada taraflarca getirilme ilkesinin geçerli olduğu hâllerde, geçici hukukî korumalara ilişkin yargılamalarda da kural olarak taraflarca getirilme ilkesi geçerli olur. Buna karşılık, asıl yargılamanın re'sen araştırma ilkesine tâbi olduğu durumlarda, geçici hukukî korumalara ilişkin yargılamalar da re'sen araştırma ilkesine tâbi olur.

Türk hukukunda, boşanma davası re'sen araştırma ilkesine değil, taraflarca getirilme ilkesine tâbidir. Zira boşanma davası kamu düzenini ilgilendiren bir niteliğe sahip değildir. Nitekim Türk Medeni Kanunu'nun 184. maddesinde de, hâkime dava malzemesini, yani vakuaları ve delilleri re'sen araştırma görevi yüklenmemiştir. Bu nedenle boşanma davalarında hâkim dava malzemesini kendiliğinden araştırılmaz. Bir başka deyişle, boşanma davalarında da dava malzemesinin mahkemeye getirilmesi yine tarafların işidir.

Ancak bu durum, boşanma davası sırasında alınabilecek geçici önlemlere ilişkin yargılamalarda da taraflarca getirilme ilkesinin uygulanacağı anlamına gelmez. Nitekim Türk Medeni Kanunu'nun 169. maddesinde yer alan düzenlemeler hareket edildiğinde farklı bir sonuca varılmaktadır. Şöyle ki, bu hükme göre, hâkim geçici önlemlere re'sen karar verir. Dolayısıyla boşanma davası sırasında alınabilecek geçici önlemlere ilişkin bütün yargılamalarda re'sen harekete geçme ilkesi geçerlidir. Türk hukukunda, İsviçre hukukundan farklı olarak, sadece çocuklara ilişkin önlemler bakımından değil, eşlere ilişkin önlemler bakımından da re'sen harekete geçme ilkesi uygulama alanı bulur.

Geçici önlemlere ilişkin yargılamalarda re'sen harekete geçme ilkesi geçerli olduğundan dolayı bu yargılamalar re'sen araştırma ilkesine tâbidir. Şöyle ki, tasarruf ilkesinin karşıtı olan re'sen harekete geçme ilkesi, mahkemenin, tarafların talebi olmaksızın harekete geçip yargılama yaparak karar verebilmesini ifade eder. Medenî usûl hukukunda re'sen araştırma ilkesi, re'sen harekete geçme ilkesinin gerçekleştirilmesine katkı sağlar. Bir başka deyişle, nasıl ki taraflarca getirilme ilkesi tasarruf ilkesinin tamamlayıcısı ise, re'sen araştırma ilkesi de re'sen harekete geçme ilkesinin tamamlayıcısıdır. Nitekim re'sen harekete geçerek yargılamayı başlatan hâkimin, yargılamayı gerçeğe uygun bir kararla sona erdiren-

bilmesi için aynı zamanda vakıaları ve delilleri araştırabilme yetkisine sahip olması gerekir. Re'sen harekete geçme ilkesine tâbi bir yargılamada, vakıaların ve delillerin getirilmesi işi taraflara bırakılırsa, re'sen harekete geçme ilkesi kendisinden beklenen faydayı sağlamaz. Zira taraflar vakıaları ve delilleri yargılamaya getirmediği sürece, hâkimin yargılamayı re'sen başlatıp yürütmesi bir anlam ifade etmez. Dolayısıyla böyle tutarsızlıkların önüne geçebilmek için re'sen harekete geçme ilkesine tâbi yargılamalarda re'sen araştırma ilkesi de uygulanmalıdır.

LITERATURVERZEICHNIS

- AKKAYA Tolga, "Boşanma Davasında Alınabilecek Geçici Hukuki Korumalar veya Hakimin Müdahalesi Yoluyla Çocuđun Korunması Kapsamında Zorunlu Arabuluculuk ve Boşanma Süreci (Aile Danışmanlığı", *ABD*, 2014/4, S. 23-61.
- AKKAYA Tolga, *Medenî Usûl Hukuku Bakımından Boşanma Davası*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2017 (Boşanma).
- AKINTÜRK Turgut/ATEŞ Derya, *Türk Medenî Hukuku İkinci Cilt Aile Hukuku*, 23. bs., Beta, İstanbul, 2021.
- AKİL Cenk, "Boşanma Davalarında Vakıaların İleri Sürülmesi Zamanı Meselesinin Yargıtay Kararlarındaki Görünümü", *DEÜHFD*, C. 12, S. 1, 2010, S. 1-23.
- ALANGOYA Yavuz, *Medenî Usul Hukukunda Vakıaların Ve Delillerin Toplanması İlişkin İlkeler*, Fakülteler Matbaası, İstanbul, 1979.
- ALANGOYA Yavuz/ YILDIRIM Kamil/DEREN-YILDIRIM Nevhis, *Medenî Usul Hukuku Esasları*, 8. bs., Beta, İstanbul, 2011.
- ALBAYRAK Hakan, *Medeni Usul ve İcra İflas Hukukunda Yaklaşık İspat*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2013.
- ANSAY Sabri Şakir, *Hukuk Yargılama Usulleri*, 7. Baskı, Ankara, 1960.
- ARSLAN Ramazan, "Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Geçici Hukuki Korumalar Konusunda Getirdiđi Yenilikler", *Bankacılar Dergisi*, Özel Sayı, 2013, S. 7-27.
- ARSLAN Ramazan/YILMAZ Ejder/TAŞPINAR AYVAZ Sema/HANA-ÇASI Emel, *Medenî Usul Hukuku*, 7. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021.
- ATALAY Ođuz, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. II, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017 (Pekcanitez Usûl).
- ATALI Murat, "İslah Yoluyla İleri Sürülen Talep Bakımından Zamanaşımın Kesildiđi Tarih", *DEÜHFD*, C. 11, Özel Sayı, 2009, S. 115-127.

- ATALI Murat, *Medenî Usul Hukukunda Aleyhe Bozma Yasağı*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2014 (Aleyhe Bozma).
- ATALI Murat/ERMENEK İbrahim/ERDOĞAN Ersin, *Medenî Usûl Hukuku*, 4. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021.
- BAKER & MCKENZIE (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO)*, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2010 (Stämpflis Handkommentar).
- BAUMGÄRTEL Gottfried, “Die Auswirkungen von Parteivereinbarungen auf die Beweislast”, *Festschrift für Hans W. Fasching zum 65. Geburtstag*, Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, Wien, 1988, S. 67-80.
- BAUMGÄRTEL Gottfried/LAUMEN Hans-Willi/PRÜTTING Hanns, *Handbuch der Beweislast*, Grundlagen, 2. Aufl., Carl Heymanns Verlag, Köln-München, 2009 (Handbuch der Beweislast, Grundlagen).
- BAYRAM Aziz Erman, “Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun Tedbir Nafakasına Dair 25.10.2018 Tarihli ve 2017/2-1891 Esas, 2018/1577 Karar Sayılı Kararının Değerlendirilmesi”, *TBBD*, 2019(144), S. 213-248.
- BECKER-EBERHARD Ekkehard, “Dava Malzemesinin Taraflarca Getirilme İlkesinin Esasları Ve Sınırları”, Übers. M. Kamil Yıldırım, *İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku*, 6. bs., Beta, İstanbul, 2011, S. 17-38.
- BOLAYIR Nur, *Hukuk Yargılamasında Delillerin Toplanmasında Hâkimin ve Tarafların Rolü*, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2014.
- BRUNNER Alexander/GASSER Dominik/SCHWANDER Ivo (Hrsg.), *Schweizerische Zivilprozessordnung ZPO, Kommentar*, 2. Aufl., Dike Verlag AG, Zürich/St. Gallen, 2016 (DIKE-Komm-ZPO).
- BUDAK Ali Cem/KARAASLAN Varol, *Medenî Usul Hukuku*, 5. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021.
- BÜHLER Walter/SPÜHLER Karl, *Berner Kommentar, Die Ehescheidung, Art. 137-158 ZGB, Schweizerisches Zivilgesetzbuch, Das Familienrecht*,

- Das Eherecht*, 3. Aufl., Stämpfli Verlag AG, Bern, 1980 (Berner ZGB).
- DURAL Mustafa/ÖĐÜZ Tufan/GÜMÜŞ Mustafa Alper, *Türk Özel Hukuku Cilt III Aile Hukuku*, 16. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021.
- DURAN Osman, *Medenî Usûl Hukukunda Taleple Bağlılık İlkesi*, Ankara, Seçkin, 2020.
- ERCAN İbrahim, "Aile Mahkemesinde Uyuşmazlıkların Sulh Yoluyla Çözümlemesi", *Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan*, İstanbul, Alkım, 2007, S. 63-102.
- ERDÖNMEZ Güray, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. I, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017 (Pekcanitez Usûl).
- ERİŞİR Evrim, *Geçici Hukukî Korumanın Temelleri ve İhtiyatî Tedbir Türleri*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2013.
- GASSER Dominik/RICKLI Brigitte, *Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO) Kurzkommentar*, 2. Aufl., Dike Verlag AG, Zürich/St. Gallen, 2014.
- GEHRI, Myriam A./ JENT-SØRENSEN, Ingrid/ SARBACH, Martin (Hrsg.), *ZPO Kommentar, Schweizerische Zivilprozessordnung*, 2. Aufl., Zürich, Orell Füssli Verlag AG, 2015 (Orell Füssli Kommentar)
- GÖRGÜN L. Şanal/BÖRÜ Levent/KODAKOĐLU Mehmet, *Medenî Usûl Hukuku*, 10. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2021.
- GRUNSKY Wolfgang, *Zivilprozessrecht*, 13. Aufl., Carl Heymanns Verlag, Köln-München, 2008.
- GULDENER Max, *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, Schulthess Polygraphischer Verlag AG, Zürich, 1979.
- GÜNAY İNAN Esra, *Aile Hukukunda Geçici Hukukî Himaye Tedbirleri*, Adalet Yayınevi, Ankara, 2018.
- HAUSHEER Heinz/WALTER Hans Peter (Hrsg.), *Berner Kommentar Schweizerische Zivilprozessordnung*, Band I: Art. 1-149 ZPO; Band II:

Art. 150-352 ZPO und Art. 400-406 ZPO, Stämpfli Verlag AG, Bern, 2012 (Berner ZPO).

HONSELL Heinrich/VOGT Nedim Peter/ GEISER Thomas (Hrsg.), *Kommentar zum Schweizerischen Privatrecht, Schweizerisches Zivilgesetzbuch I, Art. 1 – 456 ZGB*, Helbing&Lichtenhahn Verlag AG, Basel und Frankfurt am Main, 1996 (Komm. ZGB).

JAUERNIG Othmar/HESS Burkhard, *Zivilprozessrecht*, 30. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2011.

KAPLAN Mikail Bora, *Smâi Mülkiyet Kanunu'nda İhtiyati Tedbirler*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2018.

KARAFAKİH İsmail Hakkı, *Hukuk Muhakemeleri Usulü Esasları*, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları, Ankara, 1952.

KARSLI Abdurrahim, *Medeni Muhakeme Hukuku*, 5. bs., Filiz Kitabevi, İstanbul, 2020.

KONURALP Cengiz Serhat, *İcra ve İflas Hukukunda İhtiyati Tedbirler*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2013.

KÖROĞLU Anıl/TAHİROĞLU Fatih, “Medenî Usûl Hukukunda Tanık Delilinden Vazgeçme”, *TAÜHFD*, C. 2, S. 1, 2020, S. 221-247.

KRÜGER Wolfgang/RAUSCHER Thomas (Hrsg.), *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 1 §§ 1-354, 6. Aufl., C. H. Beck, München, 2020 (MüKoZPO).

KRÜGER Wolfgang/RAUSCHER Thomas (Hrsg.), *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 2 §§ 355-945b, 6. Aufl., C.H. Beck, München, 2020 (MükoZPO).

KURT Ekrem, “Boşanma Davasında Hakimin Alacağı Geçici Önlemler (MK m.169)”, *Uluslararası Antalya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Haziran 2013, S. 1, S. 97-109.

KURU Baki, *Hukuk Muhakemeleri Usulü*, C. II, 6. bs., İstanbul, 2001 (Usul, C. II).

KURU Baki, *Hukuk Muhakemeleri Usulü*, C. III, 6. bs., İstanbul, 2001.

- KURU Baki, *Medenî Usul Hukuku El Kitabı*, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara, 2020 (El Kitabı, C. I).
- KÜÇÜK Alper Tunga, *Vakıaların Toplanması Açısından Teksif İlkesi*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2021 (Teksif İlkesi).
- KÜÇÜK Alper Tunga, "Medenî Usûl Hukukunda Davacının Talep Sonucunu Genişletmesi veya Deđiřtirmesi", *Uyuřmazlık Mahkemesi Dergisi*, S. 18, 2021, S. 213-252.
- LÜKE Wolfgang, *Zivilprozessrecht*, 10., neu bearbeitete Aufl., München, Verlag C. H. Beck, 2011.
- MERİÇ Nedim, *Medenî Yargılama Hukukunda Tasarruf İlkesi (Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde)*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2011.
- MORDASINI-ROHNER Claudia M., *Gerichtliche Fragepflicht und Untersuchungsmaxime nach der Schweizerischen Zivilprozessordnung*, Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel, 2013 (Untersuchungsmaxime).
- MORDASINI-ROHNER Claudia M., "Gerichtliche Fragepflicht und Untersuchungsmaxime in familienrechtlichen Verfahren", *recht*, 2014, S. 16-26 (Fragepflicht).
- MUSIELAK Hans-Joachim/BORTH Helmut/GRANDEL Mathias, *Familiengerichtliches Verfahren 1. und 2. Buch*, 6. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2018.
- MUSIELAK Hans-Joachim/VOIT Wolfgang, *Zivilprozessordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz Kommentar*, 18. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2021.
- OBERHAMMER Paul/DOMEJ Tanja/HAAS Ulrich (Hrsg.), *Kurzkommentar ZPO Schweizerische Zivilprozessordnung*, 2. Aufl., Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel, 2014 (KUKO ZPO).
- ORHAN řafak, "Bořanma Davasında Geçici Hukukî Koruma Tebirleri", *Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2016.
- ÖZÇELİK Volkan, *Türk Medenî Usûl Hukukunda Taraflarca Getirilme İlkesi*, Ankara, Adalet Yayınevi, 2020.

- ÖZEKES Muhammet, *İcra ve İflâs Hukukunda İhtiyati Haciz*, Seçkin, Ankara, 1999.
- ÖZEKES Muhammet, *Medeni Usul Hukukunda Hukuki Dinlenilme Hakkı*, Ankara, Yetkin Yayınları, 2003.
- ÖZEKES Muhammet, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. II, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017.
- ÖZEKES Muhammet, *Pekcanitez Usûl Medenî Usûl Hukuku*, C. III, 15. bs., On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2017.
- ÖZMUMCU Seda, "Türk Hukukunda Yargıtay Kararları Işığında Re'sen Araştırma İlkesi", *SDÜHFD*, Mihbir Özel Sayısı, C. 4, S. 2, 2014, s. 145-171.
- ÖZTAN Bilge, *Aile Hukuku*, 5. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2004.
- PEKCANITEZ Hakan, "Milletlerarası Tahkimde Geçici Hukuki Koruma Önlemleri", *Makaleler*, C. I, Yetkin Yayınları, İstanbul, 2016, S. 781-822.
- PEKCANITEZ Hakan/ATALAY Oğuz/ÖZEKES Muhammet, *Medenî Usûl Hukuku*, 14. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2013.
- RENGGLI Andreas, *Das Untersuchungsverfahren in der zugerischen Zivilprozessordnung (§ 102 ff. ZPO)*, Juris Druck + Verlag, Zurich, 1970.
- POHLMANN Petra, *Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2011.
- ROSENBERG Leo/SCHWAB Karl Heinz/GOTTWALD Peter, *Zivilprozessrecht*, 18., neu bearbeitete Auflage, Verlag C. H. Beck, München, 2018.
- SAENGER Ingo, *Zivilprozessordnung Handkommentar*, 9. Aufl., Nomos, 2021 (Hk-ZPO).
- SCHILKEN Eberhard, *Zivilprozessrecht*, 6. Aufl., Verlag Franz Vahlen, München, 2010.
- STAEHELIN Adrian/STAEHELIN Daniel/GROLIMUND Pascal, *Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Schulthess Juristische Medien AG, Zürich, 2013.

- STEIN Friedrich/JONAS Martin, *Kommentar zur Zivilprozessordnung*, Band 4 §§ 253-327, 22. Aufl., Mohr Siebeck, Tübingen, 2008 (Stein/Jonas ZPO).
- SUNGURTEKİN ÖZKAN Meral, "Medenî Kanun'un Aile Hukuku Alanında Getirdiđi Deđişikliklerin Medenî Usul Hukuku Bakımından Düşündürdükleri", *Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı-I*, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, Eskişehir, 2003, S. 75-91.
- SUNGURTEKİN ÖZKAN Meral, *Türk Medeni Yargılama Hukuku*, Fakülte-ler Kitabevi, İzmir, 2013 (Yargılama).
- SUTTER-SOMM Thomas, *Schweizerisches Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., Schulthess, Zürich, 2012 (Zivilprozessrecht).
- SUTTER-SOMM Thomas/HASENBÖHLER Franz/LEUENBERGER Christoph, *Kommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung (ZPO)*, 3. Aufl., Schulthess Juristische Medien AG, Zürich - Basel - Genf, 2016 (Sutter-Somm/Hasenböhler/Leuenberger ZPO).
- SUTTER-SOMM Thomas/ SEILER Benedikt, *Handkommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung, Art. 1-408 ZPO*, Schulthess Juristische Medien AG, Zürich-Basel-Genf, 2021 (Handkommentar ZPO).
- ŞAHİN BAYRAM Ayşegül, "Aile Hukukunda Geçici Hukuki Korumalar", *Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Sosyal Bilimler Enstitüsü*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 2021.
- TAHİROĐLU Fatih, *Medenî Usûl Hukukunda Re'sen Araştırma İlkesi*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul, 2021.
- TANRIVER Süha, *Türk Aile Mahkemeleri*, Ankara, Yetkin Yayınları, 2014.
- TANRIVER Süha, *Medenî Usûl Hukuku*, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara, 2021 (Usûl, C. I).
- TAŞPINAR Sema, *Medeni Yargılama Hukukunda İspat Sözleşmeleri*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2001
- THOMAS Heinz/ PUTZO Hans, *Zivilprozessordnung*, 36. Aufl., Verlag C. H. Beck, München, 2015 (Thomas/Putzo ZPO).

- TUNÇ YÜCEL Müjgan, *HMK Uyarınca Tahkimde İhtiyati Tedbir ve Delil Tespiti*, Seçkin, Ankara, 2013.
- ULUKAPI Ömer, *Medenî Usûl Hukuku*, 3. bs., Mimoza Yayınları, Konya, 2015.
- YILMAZ Ejder, *Geçici Hukuki Himaye Tedbirleri, C. I*, Yetkin Yayınları, Ankara, 2001.
- YILMAZ Ejder, *(Medenî Yargılama Hukukunda) Islah*, 4. bs., Yetkin Yayınları, Ankara, 2013 (Islah).
- WAGNER Gerhard, *Prozeßverträge Privatautonomie im Verfahrensrecht*, Mohr Siebeck, Tübingen, 1998.
- WIECZOREK Bernhard/SCHÜTZE Rolf A., *Zivilprozessordnung und Nebengesetze Großkommentar*, Band 4 §§ 253-299a, 4. Aufl., De Gruyter, 2013 (Wieczorek/Schütze ZPO).